

## Ställningstaganden av revisionsverket och vid den samfälliga revisionen

- I de flesta länder är verifieringskedjan tillräcklig med avseende på kommissionens förordning (EG) nr. 438/2001 om genomförandebestämmelser till rådets förordning (EG) nr. 1260/1999 beträffande förvaltnings- och kontrollsystemen för stöd som beviljas inom ramen för strukturfonderna. Vid granskningen av enskilda projekt kunde vissa bristfälligheter konstateras, men det var inte fråga om systematiska brister utan om projektspecifika försummelser. Av de konstaterade bristfälligheterna hörde till de viktigaste en otillräcklig dokumentation av de utförda revisionerna, samt att skillnaden mellan regelbrott och enkla misstag inte hade definierats klart.
- Rapporteringen om hur projekten framskrider upplevdes som tämligen svag. I rapporteringen fokuserades ofta på ekonomisk uppföljning utan att den på något sätt anknutits till projektens avkastning och resultat.
- I merparten av länderna iakttog genomförandet och rapporteringen av revisionen av åtminstone 5 % av de stödberättigande utgifterna kommissionens förordning (EG) nr. 438/2001. När så inte var fallet, hade ifrågavarande organ vidtagit rätta åtgärder för utförande av behövliga revisioner före programperiodens utgång.
- Oavhängigheten för de instanser som utfört sampelrevisionerna av åtminstone 5 % av de stödberättigande utgifterna hade beaktats i alla program.
- Revisionerna av åtminstone 5 % av de stödberättigande utgifterna hade i alla länder verkställts förhållandevis långsamt och periodvisa ojämnheter förekom.
- Formuleringarna i europeiska kommissionens stadganden om strukturfonderna lämnar rum för inexacta, rentav motstridiga tolkningar.
- Medlemsstaterna uttryckte därtill sin oro för att verkställandet av de nya programreglerna för åren 2000-2006 skall bli allt tyngre och att ett riskinriktat betraktelsesätt kan tillämpas endast i begränsad omfattning, samt för att finansiering från kommissionen inte kommer att fås för de resurskostnader som uppstår.

### **God praxis**

#### Verifieringskedjorna

1. Med checklistor kan verifieras hur kraven iakttagits och en standardiserad landsvis praxis främjas.
2. Med godkännande på förhand av projektsystemen kan undvikas att stöd betalas åt projekt, för vilka systemen inte är tillämpliga. Samma målsättning tjänas av utredningar som görs i samband med det slutliga godkännandet av ansökningarna eller som en del av kontrollerna i samband med den första ansökan om utbetalning.

3. Tillhandahållet stödmaterial i samband med ansökningarna om utbetalning ger den betalande myndigheten mera detaljerade och tidsmässigt bättre möjligheter att precisera kraven. Om stödmaterial saknas kan grunderna för ansökan alternativt konstateras tillräckligt med en oavhängig verifiering av ansökningarna om utbetalning.
4. Meddelanden om projektens framskridande och deras verifiering med projektvisa besök och jämförelser med kända data förenhetligar för sin del granskningen av enskilda projekt.
5. I projektrapporteringen borde behandlas både till ekonomin och resultaten anknutna målsättningar. Informationen om projektets ekonomi är för all del viktig, men också om resultaten borde ges upplysningar med hjälp av vilka projektets framskridande kan jämföras med utgifterna. Information om resultaten borde ges också när projektets framskridande inte direkt korrelerar med utgifterna, t.ex. när det slutliga resultatet uppkommer först när alla utgifter tagits i anspråk.
6. De nationella myndigheternas interna revisionsenheter kan på ett väsentligt sätt bidra till att kraven enligt regelverken iakttas, främja spridningen av god praxis och uppmuntra till kontinuerliga förbättringar. Revisionerna av åtminstone 5 % av de stödberättigade utgifterna kan motsvarigt utföras tidigare under programperioden och planeras så, att också de för sin del stöder verifieringskedjans kvalitet och ändamålsenlighet.

Revisioner av åtminstone 5 % av de stödberättigade utgifterna

7. Årliga riskbedömningar samt ett officiellt, systematiskt val av objekt.
8. När åtminstone 5 % av de stödberättigade utgifterna har reviderats, uppgörs över revisionsbesöket en berättelse i vilken ges rekommendationer beträffande det reviderade projektet, bl.a. respons i rätt tid, samt utvärderas möjligheterna att utnyttja de erhållna erfarenheterna vid kommande projekt.
9. Årliga systembedömningar, i vilka ingår uppföljning av vid tidigare revisioner gjorda observationer och framförda rekommendationer.
10. Förenhetligande av granskning och rapportering med hjälp av standardiserade checklistor.
11. De reviderade organen engageras aktivt i att utvärdera hur målsättningarna har förverkligats.

**Rekommendationer**

## Verifieringskedjorna

12. Uppföljningen av projekten är i allmänhet effektiv vid de flesta genomförda projekt, men effekterna borde uppskattas före projektet godkänns och kraven på rapportering om framskridande borde lindras (retroaktiv rapportering).
13. Behörighetsreglerna borde anpassas så, att stöd från strukturfonderna kan inriktas på objekt som ger det bästa utfallet.
14. Behovet av att verifiera ansökningarna borde bedömas riskinriktat antingen med en oavhängig verifiering eller på basis av levererat stödmateriel eller en intern kontroll.
15. Medlemsstaternas interna revisionsenheter kunde ges föreskrifter om övervakningen av hur kraven i regelverken iakttas. Samtidigt kunde behovet av att revidera mottagarna av stöd från strukturfonderna minskas.

## Revisioner av åtminstone 5 % av de stödberättigande utgifterna

16. I de nya (efter år 2006 införda) bestämmelserna om stöd från strukturfonderna borde inkluderas en skyldighet av lags dignitet att utföra revisioner jämnare under pågående programperioder.
17. Revisionerna av förvaltnings- och övervakningssystem borde ges en viktigare roll än för närvarande, så att svagheter i systemen skall kunna upptäckas tidigare under programperioderna.
18. Riskbedömning borde regelbundet tillämpas vid val av föremål för revision av åtminstone 5 % av de stödberättigande utgifterna.
19. Kommissionen borde utfärda föreskrifter om hur 5 artikeln i förordningen (EG) nr. 438/2001 borde tolkas vid revision av förvaltnings- och kontrollsystem.